

DATE

11 October 2024

Alexander Schweitzer
Ministerpräsident des Landes
Rheinland-Pfalz
Vorsitzender der
Rundfunkkommission der Länder
Peter-Altmeier-Allee 1
55116 Mainz
German

Dear Mr. Schweitzer,

We are writing to you on behalf of the public service media sector in response to the open consultation on the reform of the German PSM Media treaty (Reformstaatsvertrag). We are deeply concerned about the proposals contained in the draft law, particularly those seeking to limit the online news offerings of public service broadcasters.

At a time when Europe faces critical challenges and the need for impartial, reliable information has never been greater, restricting the ability of public service media to deliver such content will stifle access to unbiased news and democratic debate. Public service media play a vital role in informing citizens, fostering public discourse, and supporting the democratic fabric of society.

We urge the German Ländern to reconsider these proposals and ensure that public service broadcasters retain the flexibility to fulfil their essential remit, both online and offline, for the benefit of all citizens.

I would be very happy to discuss this further with you at any opportunity.

Yours sincerely,



Noel Curran
Director General

EBU RESPONSE TO THE PUBLIC CONSULTATION ON THE DRAFT TREATY ON THE REFORM OF PUBLIC SERVICE BROADCASTING (REFORMStV)

11 OCTOBER 2024

ABOUT THE EBU

The European Broadcasting Union (EBU) is the world's leading alliance of public service media (PSM). The EBU has 115 member organizations in 56 countries which operate nearly 2,000 television, radio and online channels and services and reach an audience of more than one billion people in 160 languages. PSM organizations are entrusted with the performance of a service of general economic interest, which consists, *inter alia*, of the provision of high-quality content that fulfils the cultural and democratic needs of the society they serve.

On behalf of its members, the EBU welcomes the opportunity to provide feedback on the [draft treaty for the reform of public service broadcasting in Germany](#) (ReformStV), released for public consultation on 26 September 2024. As a media organisation, we wish to emphasize the significant value and strength of Germany's public service media (PSM), which serves as a vital pillar of democracy. Germany's PSM framework is widely regarded as one of the most robust and comprehensive in Europe, admired by many other Member States as a model of effective public broadcasting. It plays a critical role in informing, educating, and entertaining citizens, while ensuring that diverse perspectives are represented in the media landscape. In this context, we urge caution in implementing reforms that may unnecessarily diminish the remit or effectiveness of German PSM. It is crucial to preserve the unique contribution that PSM makes to the democratic fabric of Germany, and to avoid making concessions that could weaken its capacity to serve the public interest.

WHY THIS CONSULTATION MATTERS TO THE EBU AND PSM?

We commend the initiative to modernize Germany's PSM system, its emphasis on a responsible and focused use of public money, and the recognition of the need for public broadcasters to adapt in an increasingly digital landscape.

However, we are very concerned that some of the proposed measures, particularly those that would restrict the digital and online offerings of PSM, could undermine their ability to meet their public service remit in a fully digital age. In a media environment characterized by rapid technological change and evolving audience behavior, it is essential that PSM have the flexibility to innovate and deliver services across all platforms to reach and engage the whole of society and to fulfil their public interest role.

While we understand the need to rationalize resources and improve efficiency, restrictions on online services—especially the so-called "press-like" ban—would critically undermine the ability of PSM to fulfil their mandate to provide comprehensive, reliable, and accessible information to the public. It is imperative that PSM has the scope to deliver news and content across a range of digital formats, as this is increasingly how audiences, particularly younger viewers, engage with media.

In this submission, we will focus specifically on the restrictions to online services and, more concretely, the implications of the revised press-like ban proposed in the draft reform (§ 30 Abs. 7 – Telemedienangebote), in particular:

- *Material scope:*
 - the extension of the press-like restrictions (*Verbots der Presseähnlichkeit*) to PSM content on third party platforms.

- the required link with prior broadcast must be precise and tied to an actual programme that includes the news item. Certain limited exceptions are allowed, in particular the display of: overviews of PSM news offers, headlines on current events, or measures for the purpose ensuring accessibility (in accordance with the Annex to this Interstate Treaty).¹
- the fact that each public service broadcaster shall be required formally to make a reference to its specific own programme to which the press-like offer is linked (i.e. available in its own offering)
- *Time coverage:*
 - Accompanying text within the meaning of §30(7) related to “[...] *the subsequent editing of content from a specific own programme that was broadcast no more than a fortnight ago*”. Hence, the press like service must always come after a specific linear program that was broadcast no more than 2 weeks ago.

In our view, the above proposal would represent a severe and unprecedented limitation on the ability of German PSM to reach the audience, especially the younger audience (see explanations below) and therefore fulfil their democratic role and contribution to media pluralism and freedom in Germany, as explained below. Again, this is even more unfortunate given the fact that German PSM remit and broadcasting system is held as a model throughout Europe.

1. The new restrictions would have little effect on the market and could have negative effects on German democracy and media pluralism

There is no evidence that PSM online news negatively impacts the business model of the written press. Traditionally, newspaper revenues have been driven by advertising and classifieds revenues. We have witnessed these revenue streams being significantly affected by global platform giants, which are now heavily present in the information and news business (with access to sophisticated data collection software to attract advertisers). Social media sites and bloggers also play a significant role in the fight for viewer’ attention. Meanwhile, at the more local level, newspapers are apparently losing revenues to new online entrants (e.g. real estate, second-hand sale and job recruitment portals). The newspaper industry has understandably moved away from primary reliance on advertising to subscription-based services. However, a 2016 Reuters Institute Report noted that PSM online news consumption has no negative effect on willingness to pay newspaper subscriptions. Countries like Norway, Sweden and Finland all have strong PSM online presence and nevertheless high levels of newspaper subscriptions. By contrast, the US has no significant PSM tradition and yet relatively low levels of online newspaper subscriptions. These conclusions led certain jurisdictions (e.g. Denmark) to lift online news restrictions previously in place.²

The EBU notes that the proposed amendments are not accompanied with any study or figures demonstrating that readers of German PSM online text news and information would automatically transfer to local commercial media news websites. It is likely that many such

¹ The Draft Law refers to “*Angebotsübersichten, Schlagzeilen zu aktuellen Ereignissen, Informationen über die jeweilige Rundfunkanstalt, Maßnahmen zum Zweck der Barrierefreiheit*”.

² The new remit provides that DR service includes a news and current affairs offering with both audiovisual and text-based content that includes a number of editorially editorially selected subpages with regional, national and international news, politics, sports, culture, etc. as well as a number of theme pages on current topics and news history. Previously, DR was required to concentrate its online offer on its own productions and Danish productions in picture, sound and text (and refrain from long, in-depth articles) (see Public service contract 2019-2023, section 4.4).

readers would actually transfer to global media sources online or private social media sources and bloggers in order to continue to access news and information for free. The end result would simply be less availability and less choice for German citizens in accessing impartial and objective news and information regulated according to European democratic standards and norms. This could have a serious detrimental effect on German democratic processes and media pluralism.

2. The new restrictions are impractical and would have no significant effect in terms of diverting citizens to press pay offers

An obligation to link all text-based information and news with a pre-existing and specific broadcasting programme (delivered over the last two weeks) would create an excessive and disproportionate burden on German PSM. Recent studies³ have impressively demonstrated that even further restrictions or limitations on online text offers of PSM would not lead to any significant increase of consumers to pay for press publishers online pay offers.

3. The new restrictions create a tension with the EU Media Freedom Act and Council of Europe standards

The new EU Media Freedom Act⁴ (EMFA) addresses the European media markets in a platform and technology neutral way. A media service is defined as a service whose principle purpose is to: “*provide programmes or press publications to the general public by any means, in order to inform, entertain or educate*” (Article 2(1)). The definition and the scope of the EMFA encompasses TV broadcasting, radio broadcasting, press and online content providers. This mirrors long-standing international standards that recognise the rapid evolution of the European media markets and the increasing convergence of traditional media providers in terms of content and distribution formats. Recital 29 of the EMFA expressly refers to private and public audiovisual providers and the press expanding into the online sphere together.⁵ The EMFA also explicitly affirms that PSM funding should factor the “*capacity to develop within their public service remit*”⁶. Member States are therefore obliged to provide sufficient funding to PSM to be in a position to innovate and to adapt to changing technologies and viewer consumption habits (see section 2 below).

The fundamental need for all PSM to deliver its linear and non linear offers has never been questioned in EU law or in international standards. In 2022 the Council of Europe stated:

“Public service media’s contribution to society: independent public service media, in particular, have an important social function as a trusted source of information. They play a central role in portraying events in a comprehensive and inclusive manner, explaining complex situations and changes, allowing the public to distinguish the important from the trivial and highlighting constructive solutions to important challenges. States have the specific obligation of ensuring that public service media

³ See Christian Zabel, Daniel O’Brien und Frank Lobigs: Effekte des Marktaustritts von öffentlichen-rechtlichen Online-Nachrichtengebotes auf den Absatz von digitalem Paid Content - Eine Simulation für den österreichischen Markt, 2024 ([hier](#)) and Goldmedia, Wettbewerbssituation im Online-Informationsmarkt in Deutschland 2024, Oktober 2024 ([hier](#)).

⁴ Regulation (EU) 2024/1083 of the European Parliament and of the Council of 11 April 2024 establishing a common framework for media services in the internal market and amending Directive 2010/13/EU (European Media Freedom Act), OJ L, 2024/1083.

⁵ Recital 29, EU Media Freedom Act.

⁶ Regulation (EU) 2024/1083 of the European Parliament and of the Council of 11 April 2024 establishing a common framework for media services in the internal market and amending Directive 2010/13/EU (European Media Freedom Act), OJ L, 2024/1083, Article 5 paragraph 3.

*enjoy editorial autonomy and are able to operate independently, and that their content is universally available, including online.*⁷

Hence, the proposed amendments could lead to tensions with the legal principles set out in EU secondary law, as well as long-established international standards that expressly endorse the need for PSM to adapt to and join new technologies and modes of information delivery to carry out its role effectively.

4. The new restrictions go far beyond what EU law prescribes

The Amsterdam Protocol and the Broadcasting Communication, which provides guidance on how to apply state aid rules to PSM broadcasting, set out a number of principles that should be followed by Member States in order to ensure that PSM do not compete unfairly with commercial providers. In short, the European Commission intervenes only where (i) there is a manifest error in the definition of the PSM mission (e.g., unprecise definition, lack of entrustment) or that (ii) the amount of the aid makes it 'impossible or excessively difficult' for commercial providers to conduct their business (e.g. funding of a purely commercial activity).

When assessing the definition of the PSM remit, the European Commission has in certain cases requested that PSM text-based content be, as a general rule, related to services containing moving images and sound (online and/or offline). For instance, in a recent case regarding the provision of online news by PSM (2022)⁸ involving the Finnish broadcaster Yleisradio Oy (YLE), the commitments requested *'the primary emphasis of content services must be on publications containing moving pictures or sound.'* It also states that: *"text-based content must relate to a Yle publication that contains moving pictures or sound."*

However, the Commission has never imposed a requirement for there to be a link with a specific programme. Nor has it insisted that any such link should be within a specific timeframe. In all cases, the Commission was satisfied with PSM online text that has a general link to linear content.

Crucially, it should be noted in such cases that the European Commission's primary concern was whether the PSM remit was defined clearly enough. For instance, recent complaints from the press sector in Lithuania and Denmark alleging that the online text presence of PSM was negatively impacting their operations have been dismissed precisely because the PSM remit was deemed clear and precise enough.⁹ The Commission's approach is in line with the guidance set out in the Broadcasting Communication, which defines PSM audiovisual services as: *"the linear and/or non-linear distribution of audio and/or audiovisual content and of other neighbouring services such as online text-based information services."*¹⁰

Accordingly, §30(7) of the Draft Law goes well beyond the requirements of EU state aid law. This approach has significant implications not only for media markets but also for the availability of diverse and timely news content. By imposing additional restrictions on the online activities of public service media, German Länder risks limiting the ability of these

⁷ Recommendation CM/Rec(2022)4 of the Committee of Ministers to member States on promoting a favourable environment for quality journalism in the digital age .

See also, e.g. Council of Europe Recommendation CM/Rec(2007)2 of the Committee of Ministers to member states on media pluralism and diversity of media content; Council of Europe Recommendation CM/Rec(2007) on the remit of public service media in the information society.

⁸ European Commission, SA.48486 – Alleged illegal aid to the Finnish public service broadcaster Yleisradio Oy.

⁹ European Commission, SA.61387 - State aid for the online activities of the Danish public service broadcaster – DK and : SA.57787(2020/FC) - State aid to public service broadcaster LRT- LT.

¹⁰ Communication from the Commission on the application of State aid rules to public service broadcasting, OJ C 257, 27.10.2009. , (2009/C 257/01).

broadcasters to respond quickly and effectively to current events, which in turn impacts the broader media landscape and the citizens' access to essential information.

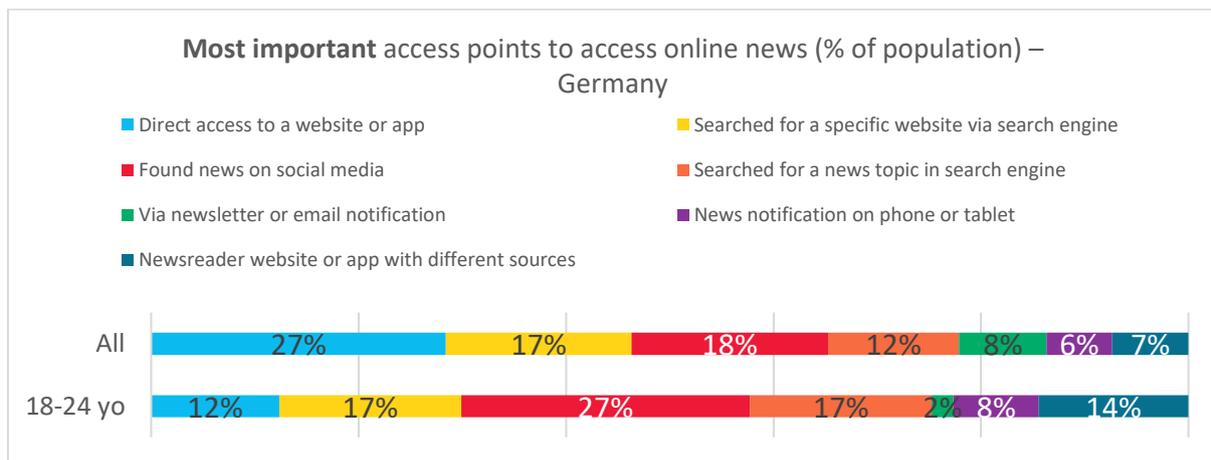
5. The new restrictions are at odds with end users' behaviours and obstruct German PSM from fulfilling its democratic mission

The proposed amendments fundamentally contradict media consumption trends and the realities of today's digital-first media environment. Indeed, given the way markets and viewing habits are evolving, they could critically undermine German PSM's ability to carry out its democratic role in Germany. Our primary concerns relate to (i) the application of the press-like content ban to third-party platforms such as social media, (ii) the requirement that online content must be linked to a specific linear programme, and (iii) the restriction limiting online content to material linked to a broadcast aired within the past two weeks.

- *Third-party platforms (e.g. social networking services) are indispensable to reach younger audiences and fight disinformation*

In today's media ecosystem, platforms like *Facebook*, *X* (formerly *Twitter*), *YouTube*, *Instagram*, and others are essential channels for reaching audiences, particularly younger demographics who consume most of their news and content through digital platforms rather than traditional linear broadcasting. Social media is a very important news source for 18-24 years old (50% use it weekly or more frequently, compared to 34% of the general population). Social media is generally more focused on short-form video but also contains links to online text-based news services.¹¹

Overall, younger generations put less importance on a brand and tend to be led more by an algorithm or a specific search engine, and thus the platform they consume the news on. In Germany 18-24 year olds primarily use indirect access points to consume news. Only 18% will go directly to a website or app, while social media and search engines are the first access points for (respectively) 37% and 33% of the respondents.



Source: EBU based on Reuters Institute – Digital News Report 2024 – Germany ([link](#))

In line with their universality obligation, PSM must be present where their audiences are. Social media now provides a crucial avenue for sharing news, factual information, and editorial content. Restricting PSM from publishing text content on these platforms would not only

¹¹ Source: EBU based on Reuters Institute – Digital News Report 2024 – Germany ([link](#))

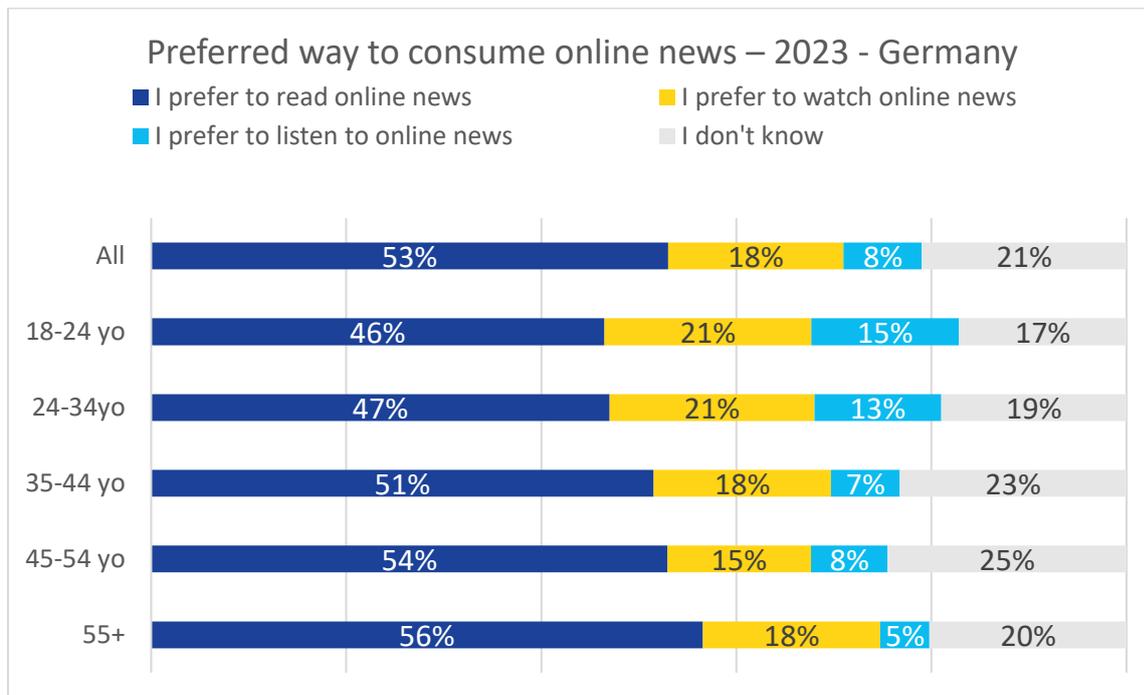
diminish their ability to inform the public effectively but would also create a competitive disadvantage against private media actors who are fully leveraging these channels.

All age groups in Germany still have a preference for written articles online, compared to listening to or watching news online. Besides, research shows that since 2024, online news (incl. news consumed on social media) has taken over from TV as the main source of news for German people.

Moreover, social media platforms provide the possibility for PSM to engage with their audience in real-time, particularly during unfolding news events or crises. This aligns with the core public service mandate of providing timely, accurate, and widely accessible information. Limiting the presence of PSM on such platforms would undoubtedly impede their role in serving the public interest.

- *The reference to a specific programme is outdated in a digital-first world*

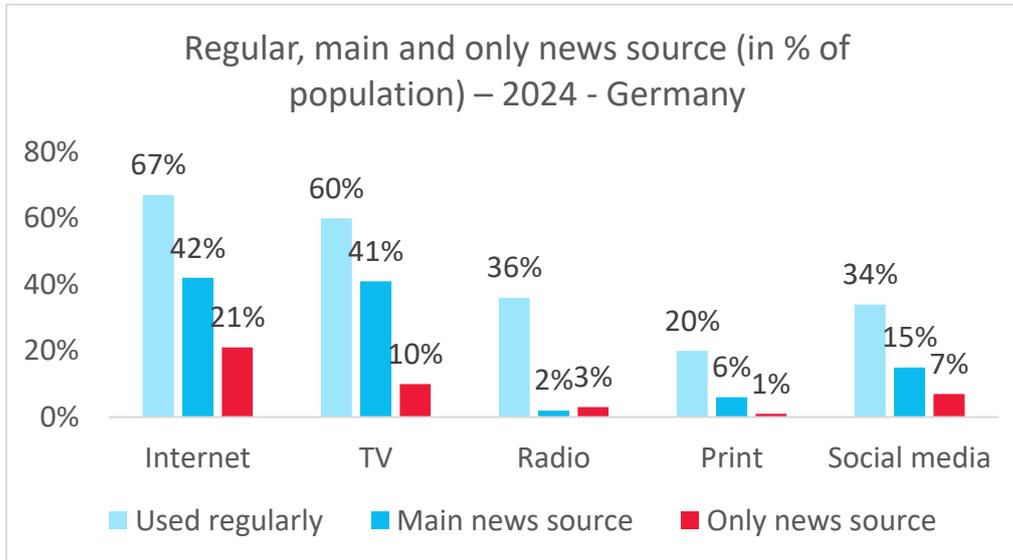
The requirement that all digital content must be linked to a specific programme does not reflect how audiences consume media in the modern era. Today, the concept of broadcasting is increasingly intertwined with on-demand services, and PSM need the flexibility to offer news, commentary, and analysis that is independent from traditional programming.



Note: Question discontinued after 2023
 Source: EBU based on Reuters Institute – Digital News Report 2023 – Germany ([link](#))

Much of today’s public discourse and news consumption happens outside the traditional broadcast schedule. For instance, certain programmes are broadcast fortnightly to foster the efficiencies between the two German PSM (e.g. *Morgenmagazin*, which is produced one week by ARD and the other week by ZDF). If a major event happens during the week when ARD is the producer (e.g. news on the “developments” in Israel), it is not clear whether it could be covered. This is just one example of the proposed amendments leading to less information, diminished media pluralism and potential inefficiencies where certain programmes may even have to be duplicated.

PSM are expected to provide real-time, up-to-date information that reflects current events. Imposing a rigid link to a specific programme disregards the fluidity and immediacy of the digital media environment. In 2024, online news is the exclusive news source for 21% of the population in Germany (all age groups together). It is therefore the most exclusive news touchpoint, as no other touchpoint has such a high percentage of people relying on it as their only source of news. The Draft Law would create unnecessary administrative burdens and restrict broadcasters' ability to respond swiftly to news developments, ultimately reducing their ability to fulfill their remit.



Source: EBU based on Reuters Institute – Digital News Report 2024 – Germany ([link](#))

In an era where 42% of Germans use the internet as main source of news, PSM must be allowed to produce standalone content that informs and educates without the constraint of linking to a specific broadcast.

- *The limitation related to the timing of the publication of online news content could prevent PSM from providing critical information in real time*

The requirement that all online content must be linked to a programme broadcasted within the past two weeks is overly restrictive, particularly in the fast-paced news environment. The proposed rule would mean that PSM could only publish online content related to past broadcasts. However, PSM often need to publish certain news items very quickly, even ahead of any planned broadcast to ensure that the public receives critical information without delay. The two-week linkage rule would prevent public broadcasters from releasing time-sensitive content independently from the linear programming schedule, which is not practical in a world where news breaks 24/7.

Timely reporting on current events allows PSM to maintain their role as trusted sources of accurate and unbiased news. For example, in urgent situations like the COVID-19 pandemic or natural disasters, such as the 2021 floods in Germany¹², PSM must be able to provide rapid

¹² During the catastrophic floods that hit several regions, including North Rhine-Westphalia and Rhineland-Palatinate, fast and continuous updates were crucial. Public broadcasters played an essential role in disseminating information on road closures, emergency contacts, evacuation orders, and safety tips. Imposing restrictions on their ability to publish headlines online about evolving situations would have delayed critical information reaching the public.

updates that serve public safety. Similarly, during political events like federal elections¹³, or international crises such as the Ukraine conflict, real-time news coverage is vital for public understanding. The proposal also limits PSM's ability to provide longer-term coverage of important topics or ongoing investigations, where content might not always neatly align with recent broadcasts.

In addition, PSM, as outlined in Germany by §26 MStV, have a broad mandate to inform, educate, and entertain the entire population, with special attention given to diverse and minority audience groups. All citizens should be enabled to participate in the information society. To fulfil this mandate effectively, PSM must have the flexibility to be reactive on all relevant platforms, particularly in sharing the latest news and information to all sections of society.

Finally, digital content often takes on a life of its own, fostering discussions and engaging audiences in ways that extend well beyond a specific broadcast window. Limiting PSM's ability to update or follow up on critical issues due to a time-limited window for related content would prevent them from fully serving the public with sustained, in-depth reporting. Important national discourse and debate, a crucial pillar of democratic and free society, could be stifled and/or pass to the level of unregulated and unchecked global platforms.

The flexibility to provide impartial news and information in all formats and on all platforms is key to PSM staying relevant, being found and being able to fulfil their public service mandate effectively, thereby underpinning the right of freedom of expression for citizens and journalists.

Conclusion

While the reform of PSM in Germany is a welcome opportunity to modernize and strengthen the sector, it is crucial that the proposed restrictions on online PSM services are urgently reconsidered. The media markets in Europe are changing and converging at unimaginable pace. The EU and its member countries are facing military conflict on its doorstep and an information war in its media space. Imposing limits on PSM online news would be a backwards and unprecedented step. In the worst case, and given the importance of online services to reach citizens, we consider that such limitations could undermine media pluralism and freedom of expression and potentially democratic processes in Germany.

We urge any future reshaping of the German PSM remit to fully consider the evolving media landscape and ensure that public service media are equipped to fulfil their role in a dynamic and ever-changing digital world.

*

*

*

EUROPEAN BROADCASTING UNION

Dr Richard Burnley
Director Legal & Policy
burnley@ebu.ch
Tel.: +41 22 717 25 09

Alexandre Fall
Senior Legal Counsel
fall@ebu.ch
Tel.: +41 22 717 25 09

¹³ Election nights and the days leading up to an election involve frequent updates, as poll results are counted and exit polls are conducted. Public broadcasters, with their mandate to provide non-partisan, factual reporting, are best positioned to provide reliable election results.

**EBU ANTWORT AUF DIE ÖFFENTLICHE KONSULTATION ZUM ENTWURF DES
RUNDfunkSTAATSVERTRAGS****11 OKTOBER 2024****Über die EBU**

Die Europäische Rundfunkunion (EBU) ist die weltweit führende Vereinigung öffentlich-rechtlicher Rundfunkanstalten (ÖRR). Die EBU hat 115 Mitgliedsorganisationen in 56 Ländern, die fast 2.000 Fernseh-, Radio- und Online-Kanäle und -Dienste betreiben und ein Publikum von mehr als einer Milliarde Menschen in 160 Sprachen erreichen. PSM-Organisationen sind mit der Erbringung einer Dienstleistung von allgemeinem wirtschaftlichem Interesse betraut, die unter anderem in der Bereitstellung hochwertiger Inhalte besteht, die den kulturellen und demokratischen Bedürfnissen der Gesellschaft, der sie dienen, gerecht werden.

Die EBU begrüßt im Namen ihrer Mitglieder die Gelegenheit, zum [Entwurf des Staatsvertrags zur Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Deutschland](#) (ReformStV) Stellung zu nehmen, der am 26. September 2024 zur öffentlichen Konsultation freigegeben wurde. Als Medienorganisation möchten wir den hohen Wert und die Stärke der ÖRR in Deutschland hervorheben, die eine wichtige Säule der Demokratie darstellen. Das Modell des deutschen ÖRR gilt weithin als einer der solidesten und umfassendsten in Europa und wird von vielen anderen Mitgliedstaaten als Modell für einen effektiven öffentlich-rechtlichen Rundfunk bewundert. Er spielt eine entscheidende Rolle bei der Information, Bildung und Unterhaltung der Bürger und stellt gleichzeitig sicher, dass unterschiedliche Perspektiven in der Medienlandschaft vertreten sind. In diesem Zusammenhang mahnen wir zur Vorsicht bei der Umsetzung von Reformen, die den Auftrag oder die Wirksamkeit des deutschen ÖRR unnötig schmälern könnten. Es ist von entscheidender Bedeutung, den einzigartigen Beitrag der ÖRR zum demokratischen Gefüge in Deutschland zu erhalten und Zugeständnisse zu vermeiden, die ihre Fähigkeit, dem öffentlichen Interesse zu dienen, schwächen könnten.

WARUM IST DIESE KONSULTATION FÜR DIE EBU UND IHRE MITGLIEDER VON BEDEUTUNG?

Wir bewerten die Initiative zur Modernisierung des deutschen ÖRR-Systems, die Betonung eines verantwortungsvollen und zielgerichteten Einsatzes öffentlicher Gelder und die Anerkennung der Notwendigkeit für die öffentlichen Rundfunkanstalten, sich an eine zunehmend digitale Landschaft anzupassen, als positiv.

Wir sind jedoch sehr besorgt darüber, dass einige der vorgeschlagenen Maßnahmen, insbesondere diejenigen, die das digitale und Online-Angebot der ÖRR einschränken würden, deren Fähigkeit untergraben könnten, ihren öffentlich-rechtlichen Auftrag in einem digitalen Zeitalter zu erfüllen. In einem Medienumfeld, das durch einen raschen technologischen Wandel und ein sich veränderndes Publikumsverhalten gekennzeichnet ist, ist es von entscheidender Bedeutung, dass die ÖRR die Flexibilität haben, innovativ zu sein und Dienste über alle Plattformen hinweg anzubieten, um die gesamte Gesellschaft zu erreichen und einzubinden und ihren Auftrag im öffentlichen Interesse zu erfüllen.

Wir verstehen zwar die Notwendigkeit zur Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit, aber Beschränkungen für Online-Dienste - insbesondere eine weitere Verschärfung des Verbots der sogenannten Presseähnlichkeit - würden die Fähigkeit der ÖRR, ihren Auftrag, der Öffentlichkeit umfassende, verlässliche und zugängliche Informationen zur Verfügung zu stellen, ernsthaft untergraben. Die ÖRR müssen unbedingt die Möglichkeit haben, Nachrichten und Inhalte in einer Reihe von digitalen Formaten bereitzustellen, da das

Publikum, insbesondere die jüngeren Zuschauer, zunehmend auf diese Weise mit den Medien in Berührung kommt.

In dieser Stellungnahme werden wir uns insbesondere auf die Beschränkungen für Online-Dienste und, konkreter, auf die Auswirkungen des im Reformentwurf vorgeschlagenen überarbeiteten Verschärfung der Regeln zu Online-Text-Angeboten (§ 30 Abs. 7 - Telemedienangebote) konzentrieren:

- **Sachlicher Anwendungsbereich:**
 - die Erweiterung des Verbots der Presseähnlichkeit auf ÖRR-Inhalte auf Drittplattformen.
 - Die geforderte Verknüpfung mit einer vorangegangenen Sendung muss präzise sein und sich auf eine konkrete Sendung beziehen, die die Nachricht enthält. Bestimmte begrenzte Ausnahmen sind zulässig, insbesondere die Anzeige von Übersichten über ÖRR-Nachrichtenangebote, Schlagzeilen zu aktuellen Ereignissen der Maßnahmen zur Gewährleistung der Barrierefreiheit (gemäß dem Anhang zu diesem Staatsvertragsentwurf).¹
 - die Tatsache, dass jede öffentliche Rundfunkanstalt förmlich auf ihr eigenes Programm verweisen muss, mit dem das presseähnliche Angebot verknüpft ist (d.h. in ihrem eigenen Angebot verfügbar ist)
- **Zeitliche Abdeckung:**
 - Der Begleittext im Sinne von §30(7) bezog sich auf „[...] *die nachträgliche Aufbereitung von Inhalten aus einer bestimmten eigenen Sendung, die nicht länger als vierzehn Tage zurückliegt*“. Der presseähnliche Dienst muss also immer nach einem bestimmten Sendung Programm kommen, das vor nicht mehr als zwei Wochen ausgestrahlt wurde.

Unserer Ansicht nach würde der obige Vorschlag eine schwerwiegende und beispiellose Einschränkung der Möglichkeiten der deutschen ÖRR darstellen, das Publikum zu erreichen, insbesondere das jüngere Publikum (siehe Erläuterungen unten), und somit ihre demokratische Rolle und ihren Beitrag zum Medienpluralismus und zur Medienfreiheit in Deutschland zu erfüllen, wie weiter unten erläutert wird. Dies ist umso bedauerlicher, als dass Auftrag und System des deutschen ÖRRs in ganz Europa als vorbildlich gelten.

1. Die neuen Beschränkungen würden sich kaum auf den Markt auswirken und könnten negative Auswirkungen auf den Medienpluralismus und die Demokratie in Deutschland die deutsche Demokratie und den Medienpluralismus haben

Es gibt keine Belege dafür, dass die ÖRR Online-Nachrichten das Geschäftsmodell der Printmedien negativ beeinflussen. Bisher wurden die Einnahmen der Zeitungen durch Werbe- und Kleinanzeigen bestimmt. Man kann feststellen, dass diese Einnahmeströme durch globale Plattformgiganten, die jetzt stark im Informations- und Nachrichtengeschäft vertreten sind (mit Zugang zu ausgeklügelter Datenerfassungssoftware, um Anzeigenkunden zu gewinnen), erheblich beeinträchtigt werden. Auch Social-Media-Websites und Blogger spielen eine wichtige Rolle im Wettbewerb um die Aufmerksamkeit der Zuschauer. Unterdessen verlieren die Zeitungen auf lokaler Ebene offenbar Einnahmen an neue Online-Anbieter (z. B. Immobilien-, Gebrauchtwaren- und Stellenvermittlungsportale). Die Zeitungsbranche hat sich

¹ Nach dem Wortlaut des Gesetzentwurfs: „Angebotsübersichten, Schlagzeilen zu aktuellen Ereignissen, Informationen über die jeweilige Rundfunkanstalt, Maßnahmen zum Zweck der Barrierefreiheit“.

verständlicherweise von der primären Abhängigkeit von der Werbung hin zu abonnementbasierten Diensten entwickelt. Ein Bericht des Reuters-Instituts stellt fest, dass der Online-Konsum von ÖRR-Nachrichten keine negativen Auswirkungen auf die Bereitschaft hat, Zeitungsabonnements zu bezahlen. Länder wie Norwegen, Schweden und Finnland haben alle eine starke ÖRR-Online-Präsenz und dennoch hohe Niveaus von Zeitungsabonnements. Im Gegensatz dazu haben die USA keine nennenswerte ÖRR-Tradition und dennoch eine relativ geringe Zahl von Online-Zeitungsabonnements. Diese Schlussfolgerungen haben einige Länder (z. B. Dänemark) dazu veranlasst, zuvor geltende Beschränkungen für Online-Nachrichten im öffentlich-rechtlichen Rundfunk aufzuheben.²

Die EBU stellt fest, dass den vorgeschlagenen Änderungen keine Studie oder Zahlen beigefügt sind, die belegen, dass die Leser der deutschen ÖRR-Online-Nachrichten und -Informationen automatisch zu den Nachrichten-Websites der lokalen kommerziellen Medien wechseln würden. Es ist wahrscheinlich, dass viele dieser Leser tatsächlich zu globalen Online-Medienquellen oder privaten sozialen Medien und Bloggern wechseln würden, um weiterhin kostenlos auf Nachrichten und Informationen zugreifen zu können. Das Endergebnis wäre weniger Verfügbarkeit und weniger Auswahl für deutsche Bürger beim Zugang zu unparteiischen und objektiven Nachrichten und Informationen, die nach europäischen demokratischen Standards und Normen geregelt sind. Dies könnte ernsthafte negative Auswirkungen auf die demokratischen Prozesse und den Medienpluralismus in Deutschland haben.

2. Die neuen Beschränkungen sind nicht praktikabel und hätten keine wesentliche Auswirkung auf die Nutzung von kostenpflichtigen Angeboten der Presse

Eine Verpflichtung zur Verknüpfung aller textbasierten Informationen und Nachrichten mit einem bereits bestehenden und spezifischen Rundfunkprogramm (das in den letzten zwei Wochen ausgestrahlt wurde) würde eine übermäßige und unverhältnismäßige Belastung für deutsche ÖRR darstellen. Jüngste Studien³ haben eindeutig belegt, dass auch weitere Einschränkungen oder Begrenzungen von Online-Textangeboten der ÖRR nicht zu einer signifikanten Zunahme der Zahlungsbereitschaft der Verbraucher für Online-Angebote von Presseverlagen führen würden.

3. Die neuen Beschränkungen stehen in einem Spannungsverhältnis zum EU-Medienfreiheitsgesetz und den Standards des Europarats

Das Europäische Medienfreiheitsgesetz (EMFA)⁴ richtet sich plattform- und technologieneutral an die europäischen Medienmärkte. Ein Mediendienst wird definiert als ein Dienst, dessen Hauptzweck darin besteht: „*der Allgemeinheit — gleich auf welche Weise — Sendungen oder Presseveröffentlichungen zur Information, Unterhaltung oder Bildung bereitzustellen*“ (Artikel 2 Absatz 1). Die Definition und der Anwendungsbereich des EFMA

² Der [neue Auftrag](#) sieht vor, dass der DR-Dienst ein Nachrichten- und Zeitgeschehen-Angebot mit audiovisuellen und textlichen Inhalten umfasst, das eine Reihe redaktionell ausgewählter Unterseiten mit regionalen, nationalen und internationalen Nachrichten, Politik, Sport, Kultur usw. sowie eine Reihe von Themenseiten zu aktuellen Themen und Nachrichtengeschichte enthält. Bisher war DR verpflichtet, sein Online-Angebot auf Eigenproduktionen und dänische Produktionen in Bild, Ton und Text zu konzentrieren (und auf lange, vertiefende Artikel zu verzichten) (siehe [Öffentlicher Dienstleistungsauftrag 2019-2023](#), Abschnitt 4.4).

³ Gutachten von See Christian Zabel, Daniel O'Brien und Frank Lobigs: Effekte des Marktaustritts von öffentlichen-rechtlichen Online-Nachrichtengebieten auf den Absatz von digitalem Paid Content - Eine Simulation für den österreichischen Markt, 2024 ([hier](#)) und Goldmedia, Wettbewerbssituation im Online-Informationsmarkt in Deutschland 2024, Oktober 2024 ([hier](#)).

⁴ Verordnung (EU) 2024/1083 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. April 2024 zur Schaffung eines gemeinsamen Rahmens für Mediendienste im Binnenmarkt und zur Änderung der Richtlinie 2010/13/EU (Europäisches Medienfreiheitsgesetz).

umfassen Fernseh- und Hörfunkdienste, Presse und Anbieter von Online-Inhalten. Dies spiegelt langjährige internationale Standards wider, die die rasche Entwicklung der europäischen Medienmärkte und die zunehmende Konvergenz der traditionellen Medienanbieter in Bezug auf Inhalte und Vertriebsformate anerkennen. In Erwägungsgrund 29 des EMFA wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass private und öffentliche audiovisuelle Anbieter und die Presse gemeinsam in den Online-Bereich expandieren.⁵ Im EMFA wird auch ausdrücklich bekräftigt, dass bei der Finanzierung der ÖRR die „*ihrer Kapazität zur Entwicklung im Rahmen dieses Auftrags*“⁶ berücksichtigt werden sollte. Die Mitgliedstaaten sind daher verpflichtet, die ÖRR mit ausreichenden Mitteln auszustatten, damit sie in der Lage sind, Innovationen vorzunehmen und sich an die veränderten technologischen Bedingungen und Verbrauchsgewohnheiten der Zuschauer anzupassen.

Die grundsätzliche Notwendigkeit für alle ÖRR, ihre Angebote linear und nicht-linear zu erbringen, wurde im EU-Recht oder in internationalen Standards nie in Frage gestellt. Im Jahr 2022 erklärte der Europarat:

„Der Beitrag der öffentlich-rechtlichen Medien zur Gesellschaft: Insbesondere unabhängige öffentlich-rechtliche Medien haben eine wichtige gesellschaftliche Funktion als vertrauenswürdige Informationsquelle. Sie spielen eine zentrale Rolle, wenn es darum geht, Ereignisse umfassend und integrativ darzustellen, komplexe Situationen und Veränderungen zu erklären, der Öffentlichkeit zu ermöglichen, Wichtiges von Unwichtigem zu unterscheiden und konstruktive Lösungen für wichtige Herausforderungen aufzuzeigen. Die Staaten haben die besondere Verpflichtung, dafür zu sorgen, dass die öffentlich-rechtlichen Medien redaktionelle Autonomie genießen und unabhängig arbeiten können und dass ihre Inhalte allgemein zugänglich sind, auch online“.⁷

Daher könnten die vorgeschlagenen Änderungen zu Spannungen mit den im EU-Sekundärrecht verankerten Rechtsgrundsätzen sowie mit seit langem etablierten internationalen Standards führen, die ausdrücklich die Notwendigkeit für die ÖRR bekräftigen, sich an neue Technologien und Formen der Informationsbereitstellung anzupassen und sich diesen anzuschließen, um ihre Aufgabe wirksam zu erfüllen.

4. Die neuen Beschränkungen gehen weit über das hinaus, was das EU-Recht verlangt

Das Amsterdam-Protokoll und die Rundfunkmitteilung, die Leitlinien für die Anwendung der Beihilfevorschriften auf ÖRR enthalten, enthalten eine Reihe von Grundsätzen, die von den Mitgliedstaaten befolgt werden sollten, um sicherzustellen, dass ÖRR nicht in unlauterem Wettbewerb mit kommerziellen Anbietern stehen. Kurz gesagt, die Europäische Kommission greift nur dann ein, wenn (i) ein offensichtlicher Fehler bei der Definition des Auftrags der ÖRR vorliegt (z. B. ungenaue Definition, fehlende Betrauung) oder wenn (ii) die Höhe der Beihilfe die Geschäftstätigkeit kommerzieller Anbieter „unmöglich macht oder übermäßig erschwert“ (z. B. Finanzierung einer rein kommerziellen Aktivität).

⁵ Randnummer 29 Europäisches Medienfreiheitsgesetz.

⁶ Verordnung (EU) 2024/1083 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. April 2024 zur Schaffung eines gemeinsamen Rahmens für Mediendienste im Binnenmarkt und zur Änderung der Richtlinie 2010/13/EU (Europäisches Medienfreiheitsgesetz) Artikel 5 abs. 3.

⁷ Empfehlung CM/Rec(2022)4 des Ministerkomitees an die Mitgliedstaaten zur Förderung eines günstigen Umfelds für Qualitätsjournalismus im digitalen Zeitalter.

Siehe auch z.B. Empfehlung CM/Rec(2007)2 des Ministerkomitees an die Mitgliedstaaten zum Medienpluralismus und zur Vielfalt der Medieninhalte; Empfehlung CM/Rec(2007) des Europarates zum Auftrag der öffentlich-rechtlichen Medien in der Informationsgesellschaft.

Bei der Bewertung der Definition des Aufgabenbereichs der ÖRR hat die Europäische Kommission in bestimmten Fällen gefordert, dass textbasierte ÖRR-Inhalte in der Regel mit Diensten in Verbindung stehen, die bewegte Bilder und Ton (online und/oder offline) enthalten. So wurde beispielsweise in einem aktuellen Fall, der die Bereitstellung von Online-Nachrichten durch die ÖRR (2022)⁸ betraf und an dem die finnische Rundfunkanstalt Yleisradio Oy (YLE) beteiligt war, in den Verpflichtungszusagen gefordert, dass „*der Schwerpunkt der Inhaltssdienste auf Veröffentlichungen mit bewegten Bildern oder Ton liegen muss*“. Außerdem heißt es dort: „*Textbasierte Inhalte müssen sich auf eine Yle-Publikation beziehen, die bewegte Bilder oder Ton enthält.*“

Die Kommission hat jedoch nie vorgeschrieben, dass eine Verbindung zu einem bestimmten Programm bestehen muss. Sie hat auch nicht darauf bestanden, dass eine solche Verbindung innerhalb eines bestimmten Zeitrahmens bestehen muss. In allen Fällen gab sich die Kommission mit ÖRR-Online-Texten zufrieden, die eine allgemeine Verbindung zu Sendungen aufweisen.

Entscheidend ist, dass die Europäische Kommission in diesen Fällen in erster Linie darauf achtete, ob der Auftrag der ÖRR klar genug definiert war. So wurden beispielsweise jüngste Beschwerden aus dem Pressesektor in Litauen und Dänemark abgewiesen, in denen behauptet wurde, dass sich die Online-Präsenz der ÖRR negativ auf ihre Tätigkeit auswirkt, weil der Aufgabenbereich der ÖRR als klar und präzise genug erachtet wurde.⁹ Der Ansatz der Kommission steht im Einklang mit den Leitlinien der Rundfunkmitteilung, in der die audiovisuellen Dienste der ÖRR definiert werden als: „*die lineare und/oder nichtlineare Verbreitung von Audioinhalten und/oder audiovisuellen Inhalten sowie verwandte Dienste wie textbasierte Online-Informationssdienste*“.¹⁰

Demnach geht §30(7) des Gesetzentwurfs deutlich über die Anforderungen des EU-Rechts hinaus. Dieser Ansatz hat nicht nur erhebliche Auswirkungen auf die Medienmärkte, sondern auch auf die Verfügbarkeit vielfältiger und aktueller Nachrichteninhalte. Durch die Auferlegung zusätzlicher Beschränkungen für die Online-Aktivitäten der öffentlich-rechtlichen Medien riskieren die deutschen Länder, die Fähigkeit dieser Sender einzuschränken, schnell und effektiv auf aktuelle Ereignisse zu reagieren, was sich wiederum auf die gesamte Medienlandschaft und den Zugang der Bürger zu wichtigen Informationen auswirkt.

5. Die neuen Beschränkungen stehen im Widerspruch zum Nutzungsverhalten der Bürger und behindern die deutschen ÖRR bei der Erfüllung ihres demokratischen Auftrags

Die vorgeschlagenen Änderungen widersprechen grundsätzlich den Trends der aktuellen Mediennutzung. Angesichts der Entwicklung der Märkte und Sehgewohnheiten könnten sie die Fähigkeit der deutschen ÖRR, ihre demokratische Rolle in Deutschland wahrzunehmen, ernsthaft untergraben. Unsere Hauptbedenken beziehen sich auf (i) die Anwendung des Verbots presseähnlicher Inhalte auf Drittplattformen wie soziale Medien, (ii) die Anforderung, dass Online-Inhalte mit einem bestimmten Sendung Programm verknüpft sein müssen, und (iii) die Beschränkung von Online-Inhalten auf Material, das mit einer innerhalb der letzten zwei Wochen ausgestrahlten Sendung verknüpft ist.

⁸ European Commission, SA.48486 – Alleged illegal aid to the Finnish public service broadcaster Yleisradio Oy.

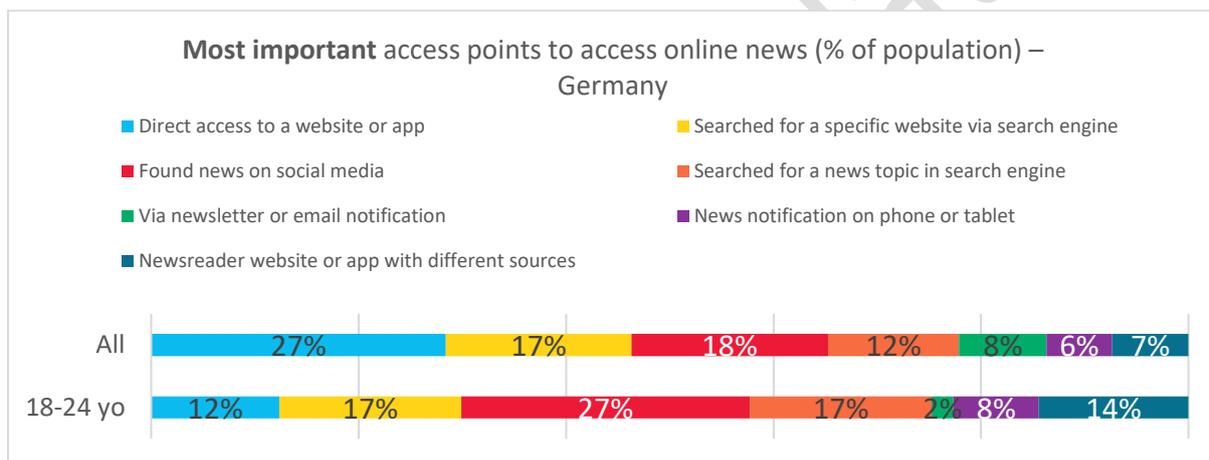
⁹ European Commission, SA.61387 - State aid for the online activities of the Danish public service broadcaster – DK and : SA.57787(2020/FC) - State aid to public service broadcaster LRT- LT.

¹⁰ Mitteilung der Kommission über die Anwendung der Vorschriften über staatliche Beihilfen auf den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, *ABl. C 257 vom 27.10.2009, p. 1–14, fn 8.*

- *Drittplattformen (z. B. soziale Netzwerke) sind unverzichtbar, um jüngere Zielgruppen zu erreichen und Desinformation zu bekämpfen*

Im heutigen Medien-Ökosystem sind Plattformen wie *Facebook*, *X* (ehemals *Twitter*), *YouTube*, *Instagram* und andere wesentliche Kanäle, um das Publikum zu erreichen, insbesondere jüngere Bevölkerungsgruppen, die die meisten Nachrichten und Inhalte über digitale Plattformen und nicht über traditionelle lineare Sendungen konsumieren. Soziale Medien sind für die 18- bis 24-Jährigen eine sehr wichtige Nachrichtenquelle (50 % nutzen sie wöchentlich oder häufiger, verglichen mit 34 % der Allgemeinbevölkerung). Soziale Medien sind im Allgemeinen eher auf Kurzvideos ausgerichtet, enthalten aber auch Links zu textbasierten Online-Nachrichtendiensten.¹¹

Insgesamt legen die jüngeren Generationen weniger Wert auf eine Marke und lassen sich eher von einem Algorithmus oder einer bestimmten Suchmaschine leiten, und damit von der Plattform, auf der sie die Nachrichten konsumieren. In Deutschland nutzen die 18- bis 24-Jährigen in erster Linie indirekte Zugangswege, um Nachrichten zu konsumieren. Nur 18 % gehen direkt auf eine Website oder eine App, während soziale Medien und Suchmaschinen für 37 % bzw. 33 % der Befragten die erste Anlaufstelle sind.



Quelle: EBU auf Basis von Reuters Institute – *Digital News Report 2024* – Deutschland ([link](#))

Entsprechend ihrer Verpflichtung zur Universalität müssen die ÖRR präsent sein, wo ihre Nutzer sind. Soziale Medien sind heute ein wichtiger Weg für die Verbreitung von Nachrichten, Sachinformationen und redaktionellen Inhalten. Würde man den ÖRR die Veröffentlichung von Textinhalten auf diesen Plattformen verbieten, würde dies nicht nur ihre Fähigkeit, die Öffentlichkeit effektiv zu informieren, einschränken, sondern auch einen Wettbewerbsnachteil gegenüber privaten Medienakteuren schaffen.

Alle Altersgruppen in Deutschland bevorzugen nach wie vor schriftliche Artikel im Internet gegenüber dem Hören oder Sehen von Nachrichten im Internet. Außerdem zeigen Untersuchungen, dass Online-Nachrichten (einschließlich der über soziale Medien konsumierten Nachrichten) ab 2024 das Fernsehen als Hauptnachrichtenquelle der Deutschen ablösen werden.

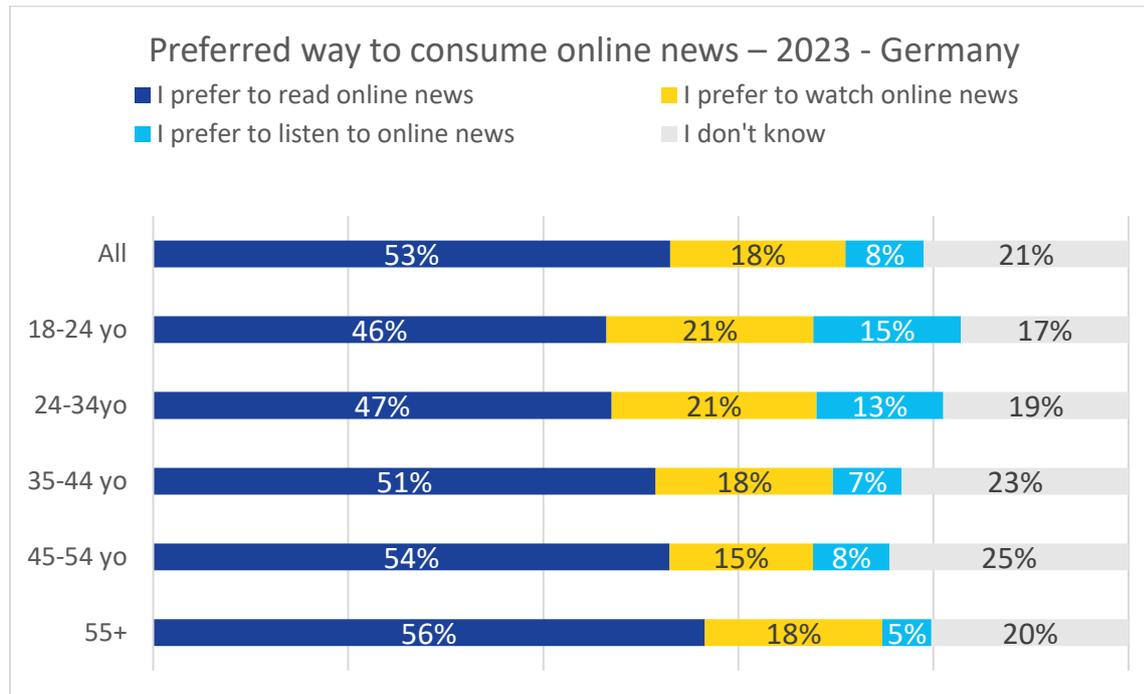
Darüber hinaus bieten Social-Media-Plattformen den ÖRR die Möglichkeit, mit ihrem Publikum in Echtzeit in Kontakt zu treten, insbesondere bei aktuellen Ereignissen oder Krisen. Dies entspricht dem Kernauftrag des öffentlichen Dienstes, zeitnahe, genaue und allgemein

¹¹ EBU auf Basis von Reuters Institute – *Digital News Report 2024* – Deutschland ([link](#)).

zugängliche Informationen zu liefern. Eine Einschränkung der Präsenz der ÖRR auf solchen Plattformen würde ihre Rolle im öffentlichen Interesse zweifellos beeinträchtigen.

- *Die Bezugnahme auf eine bestimmte Sendung ist nicht zeitgemäß*

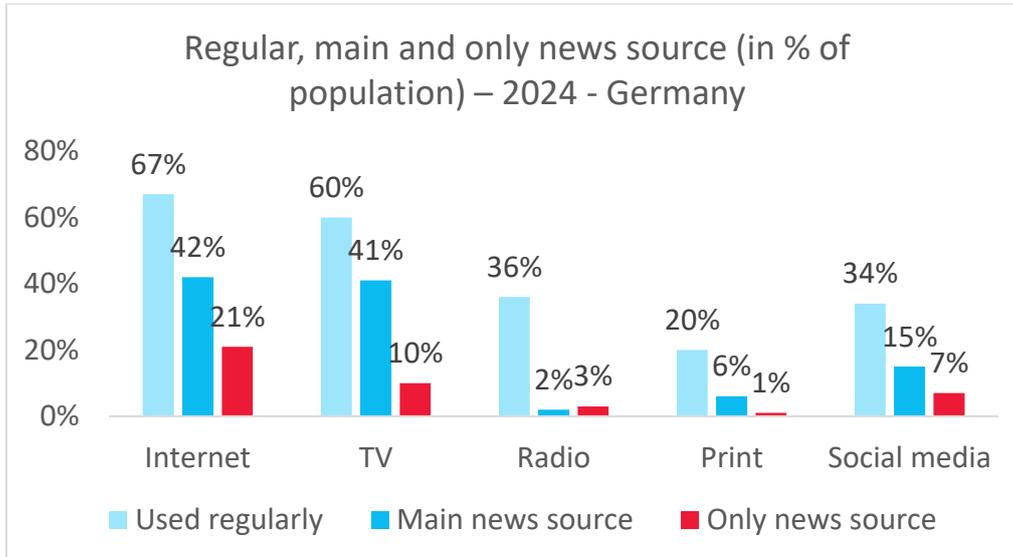
Die Vorschrift, dass alle digitalen Inhalte mit einer bestimmten Sendung verknüpft sein müssen, entspricht nicht mehr der Art und Weise, in der das Publikum in der heutigen Zeit Medien konsumiert. Heutzutage ist das Konzept des Rundfunks zunehmend crossmedial. ÖRR müssen die Flexibilität haben, Nachrichten, Kommentare und Analysen anzubieten, die unabhängig von einer bestimmten Sendung sind.



Note: Frage abgebrochen nach 2023
 Quelle: EBU auf Basis von Reuters Institute – Digital News Report 2023 – Deutschland ([link](#))

Viele der öffentlichen Debatten und des Nachrichtenkonsums finden heute außerhalb des traditionellen Sendeplans statt. So werden beispielsweise bestimmte Sendungen alle zwei Wochen ausgestrahlt, um die Effizienz der beiden deutschen ÖRR zu fördern (z. B. das *Morgenmagazin*, das eine Woche von der ARD und die andere Woche vom ZDF produziert wird). Wenn in der Woche, in der die ARD produziert, ein wichtiges Ereignis stattfindet (z. B. Nachrichten über die „Entwicklungen“ in Israel), ist nicht klar, ob das ZDF darüber berichten könnte. Dies ist nur ein Beispiel für die vorgeschlagenen Änderungen, die zu weniger Informationen, einem geringeren Medienpluralismus und potenziellen Ineffizienzen führen.

Von den ÖRR wird erwartet, dass sie Echtzeitinformationen liefern, die das aktuelle Geschehen widerspiegeln. Die starre Bindung an ein bestimmtes Programm lässt die schnelle Entwicklung und Unmittelbarkeit der digitalen Medienumgebung außer Acht. Im Jahr 2024 sind Online-Nachrichten für 21 % der Bevölkerung in Deutschland (alle Altersgruppen zusammen) die einzige Nachrichtenquelle. Sie sind damit der exklusivste Nachrichten-Zugangspunkt mit dem höchsten Prozentsatz an Menschen, die sich auf ihn als einzige Nachrichtenquelle verlassen. Der Gesetzesentwurf würde unnötigen Verwaltungsaufwand verursachen und die Fähigkeit der Rundfunkanstalten einschränken, schnell auf neue Entwicklungen zu reagieren, was letztlich ihre Fähigkeit einschränken würde, ihren Auftrag zu erfüllen.



Source: EBU auf Basis von Reuters Institute – Digital News Report 2024 – Deutschland ([link](#))

In einer Zeit, in der 42 % der Deutschen das Internet als Hauptnachrichtenquelle nutzen, muss es der ÖRR erlaubt sein, eigenständige Inhalte zu produzieren, die informieren und aufklären, ohne den Zwang, auf eine bestimmte Sendung verweisen zu müssen.

- *Die Einschränkung in Bezug auf den Zeitpunkt der Veröffentlichung von Online-Nachrichteninhalten könnte die ÖRR daran hindern, wichtige Informationen in Echtzeit zu liefern*

Die Anforderung, dass alle Online-Inhalte mit einer Sendung verknüpft sein müssen, die innerhalb der letzten zwei Wochen ausgestrahlt wurde, ist insbesondere im schnelllebigen Nachrichtenumfeld zu restriktiv. Die vorgeschlagene Regelung würde bedeuten, dass die ÖRR nur Online-Inhalte mit Bezug zu vergangenen Sendungen veröffentlichen könnte. Die ÖRR müssen jedoch häufig bestimmte Nachrichten sehr schnell veröffentlichen, sogar vor einer geplanten Sendung, um sicherzustellen, dass die Öffentlichkeit wichtige Informationen ohne Verzögerung erhält. Die zweiwöchige Verknüpfungsregel würde die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten daran hindern, zeitkritische Inhalte unabhängig vom Programmplan zu veröffentlichen, was in einer Welt, in der Nachrichten rund um die Uhr produziert werden, nicht praktikabel ist.

Eine zeitnahe Berichterstattung über aktuelle Ereignisse ermöglicht den ÖRR, ihre Rolle als vertrauenswürdige Quelle für genaue und unvoreingenommene Nachrichten zu wahren. So müssen die ÖRR in dringenden Situationen wie der COVID-19-Pandemie oder Naturkatastrophen wie dem Hochwasser 2021 in Deutschland in der Lage sein¹², schnelle Aktualisierungen zu liefern, die der öffentlichen Sicherheit dienen. Auch bei politischen Ereignissen wie Bundestagswahlen¹³ oder internationalen Krisen wie dem Ukraine-Konflikt ist

¹² Während der katastrophalen Überschwemmungen, die mehrere Regionen, darunter Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz, heimsuchten, waren schnelle und kontinuierliche Aktualisierungen von entscheidender Bedeutung. Die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten spielten eine wichtige Rolle bei der Verbreitung von Informationen über Straßensperrungen, Notfallkontakte, Evakuierungsanordnungen und Sicherheitstipps. Eine Einschränkung ihrer Möglichkeiten, online Schlagzeilen über die sich entwickelnde Situation zu veröffentlichen, hätte dazu geführt, dass wichtige Informationen die Öffentlichkeit erst mit Verzögerung erreicht hätten.

¹³ In Wahlnächten und in den Tagen vor einer Wahl werden die Ergebnisse häufig aktualisiert, da die Wahlergebnisse ausgezählt und Umfragen durchgeführt werden. Die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten sind mit ihrem Auftrag, unparteiisch und sachlich zu berichten, am besten in der Lage, zuverlässige Wahlergebnisse zu liefern.

eine Echtzeit-Berichterstattung für das Verständnis der Öffentlichkeit unerlässlich. Der Vorschlag schränkt auch die Fähigkeit der ÖRR ein, längerfristig über wichtige Themen oder laufende Ermittlungen zu berichten, bei denen die Inhalte nicht immer genau mit den jüngsten Sendungen übereinstimmen.

Darüber hinaus haben die ÖRR, wie in Deutschland in § 26 MStV festgelegt, einen weitreichenden Auftrag zur Information, Bildung und Unterhaltung der gesamten Bevölkerung, mit besonderem Augenmerk auf die verschiedenen Publikumsgruppen und Minderheiten. Alle Bürger sollten in die Lage versetzt werden, an der Informationsgesellschaft teilzunehmen. Um diesen Auftrag wirksam zu erfüllen, müssen die ÖRR die Flexibilität haben, auf allen relevanten Plattformen zu reagieren, insbesondere bei der Verbreitung aktueller Nachrichten und Informationen für alle Teile der Gesellschaft.

Schließlich führen digitale Inhalte dazu, dass Diskussionen anregt und das Publikum in einer Weise einbezogen werden, die weit über ein bestimmtes Sendefenster hinausgehen. Wenn die ÖRR aufgrund eines zeitlich begrenzten Zeitfensters für einschlägige Inhalte nicht in der Lage wäre, kritische Themen zu aktualisieren oder weiterzuverfolgen, könnte sie die Öffentlichkeit nicht in vollem Umfang mit nachhaltiger, eingehender Berichterstattung versorgen. Ein wichtiger nationaler Diskurs und eine Debatte, die eine entscheidende Säule der demokratischen und freien Gesellschaft sind, könnten abgewürgt werden und/oder auf das Niveau unregulierter und unkontrollierter globaler Plattformen übergehen.

Die Freiheit, unparteiische Nachrichten und Informationen in allen Formaten und auf allen Plattformen bereitzustellen, ist der Schlüssel dazu, dass die ÖRR relevant bleiben, gefunden werden und ihren öffentlich-rechtlichen Auftrag wirksam erfüllen können, wodurch das Recht auf freie Meinungsäußerung für Bürger und Journalisten untermauert wird

Schlussbemerkung

Bei einer Reform der ÖRR in Deutschland ist von entscheidender Bedeutung, dass die vorgeschlagenen Beschränkungen für Online-ÖRR-Dienste überdacht werden. Die Medienmärkte in Europa verändern sich und konvergieren in einer unvorstellbaren Geschwindigkeit. Die EU und ihre Mitgliedstaaten sind mit militärischen Konflikten vor ihrer Haustür und einem Informationskrieg in ihrem Medienraum konfrontiert. Weitere Beschränkungen für ÖRR-Online-Nachrichten wären ein beispielloser Rückschritt. Im schlimmsten Fall und in Anbetracht der Bedeutung von Online-Diensten, um die Bürger zu erreichen, sind wir der Ansicht, dass solche Beschränkungen den Medienpluralismus und die freie Meinungsäußerung sowie potenziell demokratische Prozesse in Deutschland untergraben könnten.

Wir bitten , dass bei einer Neugestaltung des deutschen ÖRR-Auftrags die sich rasant veränderten Medienlandschaft zukunftsicher berücksichtigt wird. Es muss sichergestellt werden, dass die öffentlich-rechtlichen Medien auch weiterhin in der Lage sind, ihre Rolle in einer dynamischen und sich ständig verändernden digitalen Welt zu erfüllen.

*

*

*

OPERATING EUROVISION AND EURORADIO

EUROPEAN BROADCASTING UNION

Dr Richard Burnley
Director Legal & Policy
burnley@ebu.ch
Tel.: +41 22 717 25 09

Alexandre Fall
Senior Legal Counsel
fall@ebu.ch
Tel.: +41 22 717 25 09

Unofficial translation